Дело №                                    копия

42RS0№-70

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

пгт Яя                                                       08 октября 2019 года

Яйский районный суд <адрес>

в составе председательствующего судьи         Ильченко В.М.,

при секретаре ФИО4,

с участием истца ФИО2

представителя истца – ФИО5, действующей на основании устного ходатайства,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО1, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по <адрес> об освобождении имущества от ареста,

У С Т А Н О В И Л:

        ФИО2 обратился с иском к ФИО1, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по <адрес> об освобождении имущества от ареста, указав, что ФИО10

В связи с этим, истец в телефонном режиме обратился в ОСП по Яйскому и <адрес>м УФССП России по <адрес> для снятия запрета на регистрационные действия в отношении приобретенного автомобиля. ФИО11.

Однако, при повторной постановке автомобиля на учет в МРЭО ГИБДД МУ МВД России «Красноярское», истец получил отказ, в связи с тем, что на автомобиль снова наложено ограничение в виде запрета на регистрационные действия. ДД.ММ.ГГГГ в адрес третьего лица было направлено письмо с требованием о снятии ограничения на регистрационные действия в связи с переходом права собственности ДД.ММ.ГГГГ на автомобиль к истцу, однако третье лицо в удовлетворении заявления отказало в связи с отсутствием документов подтверждающих право собственности на данный автомобиль у истца. Истец с помощью доступных систем в сети интернет, проверял указанный автомобиль на наличие запретов и ограничений. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, ограничений не было, что также подтверждается ответом третьего лица о том, что «на ДД.ММ.ГГГГ постановление о запрете на регистрационные действия транспортных средств в системном комплексе АИС ОСП по Яйскому и <адрес>м отсутствуют».

Следовательно, собственником автомобиля на сегодняшний день является истец, который добросовестно приобрел его по договору купли-продажи ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ оформил полис ОСАГО на автомобиль и ДД.ММ.ГГГГ выехал в МРЭО ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» для постановки автомобиля на учет. ДД.ММ.ГГГГ заместитель руководителя УФССП России по <адрес> вынесла постановление об отказе в удовлетворении жалобы истца снятии ограничений с автомобиля, разъяснив право истца обратиться в суд с исковым заявлением об освобождении имущества от ареста.

Просит суд освободить от ареста автомобиль марки ФИО12.

Истец ФИО2, его представитель ФИО5 в судебном заседании исковые требования, изложенные в исковом заявлении, поддержали, просили суд удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик ФИО9, извещенный о дате и времени рассмотрения данного дела надлежаще, в судебного заседания не явился.

Представитель ответчика МРИ ФНС России № по <адрес> в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В письменном заявлении, приобщенном к материалам дела просил суд рассмотреть данное дело в его отсутствие.

Третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - судебный пристав-исполнитель ОСП по Яйскому и <адрес>м <адрес>, в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В заявлении, приобщенной к материалам дела, просил суд рассмотреть данное дело в его отсутствие.

Согласно ст. 6 Конвенции от ДД.ММ.ГГГГ "О защите прав человека и основных свобод" каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях, имеет право на справедливое, публичное разбирательства дела в разумный срок.

По смыслу ст. 14 Международного Пакта от ДД.ММ.ГГГГ о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

В силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

При таких обстоятельствах, в силу ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Выслушав истца, представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, как обоснованные.

Согласно п.2 ст.1 ГК РФ - граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 223 ГК РФ, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 223 ГК РФ).

Государственной регистрации в силу п. 1 ст. 131 ГК РФ подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) п. 1 ст. 130 ГК РФ относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания.

Положениями п. 2 ст. 130 ГК РФ определено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Согласно п.1 ст.454 ГК РФ - по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости и признаются движимым имуществом.

Следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя - момент передачи транспортного средства, либо, в случае если договором в качестве такого момента сторонами определен момент подписания договора - с момента его подписания.

Так, судом установлено и подтверждается материалами дела, что постановлениями начальника отдела –старшего судебного пристава ОСП по Яйскому и <адрес>м <адрес> на основании судебных приказов, выданных мировым судьей судебного участка № Яйского судебного района <адрес>, в отношении должника ФИО6 возбуждены исполнительные производства о взыскании задолженности по налогу, пени, штрафа за счет имущества ФИО13

ДД.ММ.ГГГГ ОСП по Яйскому и <адрес>м <адрес> вынесены постановления о запрете на регистрационные действия в отношении транспортного средства.

В силу положений ч. 1 ст. 119 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса РФ иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 50 и п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" от ДД.ММ.ГГГГ N 10/22, по смыслу ст. 119 Федерального закона "Об исполнительном производстве", при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности не владеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста. Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов. Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Из содержания указанных норм права и разъяснений следует, что правом на обращение в суд с иском об освобождении имущества от ареста и исключения его из описи обладает лицо, не являющееся должником по исполнительному производству, но обладающее правом собственности на имущество, на которое наложен арест, либо являющееся законным владельцем данного имущества.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания принадлежности имущества, на которое обращается взыскание, лежит на лице, обратившимся с требованиями об освобождении имущества от ареста.

В материалы дела был представлен договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым ФИО2 приобрел у ФИО6 автомобиль марки ФИО14, стоимостью 100 000 рублей.

В п.3 договора указано, что на момент заключения настоящего договора, стоимость автомобиля оплачена покупателем ФИО2 в полном объеме. Данный договор подписан сторонами ФИО2 и ФИО7

В договоре купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ стороны прямо предусмотрели условие о том, что право собственности на транспортное средство переходит к покупателю с момента подписания настоящего договора.

Стороны претензий друг к другу не имеют, свои обязательства в соответствии с заключенным договором купли-продажи исполнили в полном объеме.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Оснований не доверять, представленным документам у суда не имеется.

При этом, оценивая вышеуказанный договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, следует отметить, что в нем имеются подробные сведения о продавце ФИО8, с указанием фамилии, имени, отчества, данных паспорта и места жительства, а также подробные сведения о покупателе ФИО2, с указанием его фамилии, имени и отчества, данных паспорта и места жительства, что позволяет с достоверностью установить личность лица, указанного в договоре в качестве покупателя.

Таким образом, оценивая вышеуказанный договор купли-продажи, расписку в получении денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ, суд относит их как относимые, допустимые и достоверные доказательства по делу, поскольку данные документы свидетельствуют о том, что автомобиль действительно выбыл из владения ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ суду предоставлено право оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом с достоверностью установлено, что собственником спорного имущества является ФИО2, а не ФИО9, договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ сторонами не оспорен.

Доводы истца о принадлежности арестованного автомобиля, а также о том, что данное имущество не может служить предметом обеспечения долговых обязательств ответчика ФИО6 являются обоснованными, иными допустимыми доказательствами со стороны ответчиков опровергнуты не были.

Таким образом, оценив каждое из вышеперечисленных доказательств, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все эти доказательства в совокупности - с точки зрения достаточности для разрешения данного дела, суд считает, что они в своей совокупности позволяют сделать вывод об обоснованности заявленных истцом требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление ФИО2 к ФИО1, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по <адрес> об освобождении имущества от ареста, удовлетворить.

Освободить от ареста автомобиль марки TOYOTA RAV 4, 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак ФИО15.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд через Яйский районный суд в течение месяца со дня оглашения.

Председательствующий: -    подпись            В.М. Ильченко

Верно. Судья.                            В.М. Ильченко