

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****31 октября 2018 года****Дело № А33-28843/2018**

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 октября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 31 октября 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бычковой Л.К., рассмотрев в предварительном и судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Агрорусь" (ИНН 6658492673, ОГРН 1169658115109), г. Екатеринбург, к акционерному обществу "Свинокомплекс "Красноярский" (ИНН 3445112681, ОГРН 1103460004361), пгт. Большая Мурта Большемуртинского района Красноярского края,

о взыскании задолженности, неустойки, а также расходов на оплату услуг представителя,

в присутствии:

от истца: Боровик Д.Н., представитель по доверенности от 03.08.2018 (сроком действия до 03.08.2019), личность удостоверена паспортом,

от ответчика: Симченко А.Г., представитель по доверенности № 011 от 09.01.2018 (сроком действия по 31.12.2019), личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нечепуренко Ю.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Агрорусь" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к акционерному обществу "Красноярский" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № 59-093828 от 23.11.2016 в размере 2 640 650 руб., неустойки в размере 43 461 руб. 20 коп. за период с 03.04.2018 по 13.09.2018, а также расходов на оплату услуг представителя 55 000 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 23.10.2018 возбуждено производство по делу.

Представитель истца исковые требования поддерживает в полном объеме, представил дополнительные письменные доказательства (копии писем об исполнении договора поставки № 2/05 от 08.05.2018, о приостановке выплат, первичных документов).

Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражает, согласно доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, заявила об уменьшении неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика заявила ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 17 по Красноярскому краю (663020, Красноярский край, Емельяновский район, ул. 2-х Борцов, 21 В).

Представитель истца против удовлетворения ходатайства о привлечении в качестве третьего лица МИ ФНС № 17 по Красноярскому краю возражает.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, заслушав пояснения представителей сторон, в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил в удовлетворении вышеуказанного ходатайства ответчика отказать.

Представитель истца требование о взыскании судебных расходов поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требования о взыскании судебных расходов в полном объеме возражает, заявила о чрезмерности заявленных требований.

Поскольку лица, участвующие в деле, присутствуют в предварительном судебном заседании, возражений относительно перехода в судебное разбирательство не заявили, в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и продолжил рассмотрение дела в судебном заседании первой инстанции.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

23.11.2016 года между обществом с ограниченной ответственностью "Агрорусь" (далее – поставщик) и акционерным обществом "Красноярский" (далее – покупатель) заключен договор поставки № 59-093828, по условиям которого, согласно пункту 1.1. договора, поставщик обязуется в течение срока действия настоящего Договора поставлять Покупателю, либо по его письменному указанию иному лицу (Грузополучателю), партиями: кормовые добавки (далее - товар) в соответствии с условиями Спецификаций (образцы утверждены в Приложениях №№ 1-6 к настоящему договору, являющимися его неотъемлемой частью), составляемых и подписываемых Сторонами, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать Товар.

Пунктом 2.1. договора предусмотрено, что цена единицы Товара и общая стоимость партии Товара определяются в соответствующей Спецификации. Цена единицы Товара и общая стоимость партии Товара согласованная сторонами в соответствующей Спецификации, изменению в одностороннем порядке не подлежит.

В соответствии с пунктом 2.4. договора оплата партии товара производится на основании надлежащим образом оформленного счета, выставленного Поставщиком в соответствии с условиями оплаты, предусмотренными соответствующей Спецификацией.

Належащим образом оформленным признается счет, который:

- подписан руководителем поставщика или иным уполномоченным в установленном порядке представителем,
- имеет печать,
- содержит подробное описание Товара с указанием наименования, номенклатуры, количества,

- содержит указание на цену единицы каждого наименования Товара, общую стоимость партии Товара,
- содержит указание на дату поставки Товара;
- содержит номер и дату соответствующей Спецификации.

Счет не соответствующий указанным требованиям (ненадлежащим образом оформленный), Покупателем не оплачивается до момента устранения недостатков, при этом срок для оплаты данного счета продлевается на соразмерное количество дней затраченных на устранение недостатков. Покупатель в этом случае ответственности за просрочку оплаты не несет.

В силу пункта 3.1. договора срок поставки каждой партии товара определяется сторонами в соответствующей спецификации.

Согласно пункту 7.3. договора в случае просрочки Поставщиком исполнения обязанности по поставке (передаче) товара, а Покупателем по оплате поставленного (переданного) товара, Сторона, нарушившая свои обязательства, уплачивает другой Стороне неустойку (пеню) за просрочку в размере 0,01 (ноль целых одна сотая) % от стоимости несвоевременно поставленного/оплаченного товара за каждый день просрочки. При просрочке исполнения обязательства по предварительной оплате (аванса) неустойка (пени), предусмотренная настоящим пунктом договора, не применяется.

Все споры или разногласия, возникающие между Сторонами по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным, стороны будут стремиться разрешать путем переговоров, в том числе обмена письмами/претензиями/требованиями, составления необходимых протоколов, дополнений и изменений к настоящему договору, обмена телеграммами, факсами и т.п. При этом ответ на претензию является обязательным для Стороны её получившей. Срок рассмотрения претензии 10 (десять) календарных дней с момента получения. Каждая из сторон вправе претендовать на наличие у нее в письменном виде результатов разрешения возникших вопросов (пункт 8.1. договора).

Согласно пункту 10.1. настоящий договор вступает в силу с момента его подписания обеими Сторонами и действует до 31.12.2017 года. Действие договора продлевается еще на один календарный год, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении не менее чем за тридцать дней до окончания его действия.

Во исполнение условий договора истцом поставлен товар на общую сумму 6 486 000 руб., что подтверждается спецификацией от 22.01.2018, счет-фактурой № 110 от 05.02.2018 на сумму 3 393 000 руб., товарной накладной № 110 от 05.02.2018, спецификацией от 28.02.2018, счет-фактурой № 180 от 07.03.2018, товарной накладной № 180 от 07.03.2018 на сумму 3 093 000 руб..

Согласно расчета истца, с учетом частичной оплаты стоимости поставленного товара, задолженность ответчика составляет 2 640 650 руб.

02 июля 2018 между Истцом и Ответчиком был подписан акт сверки взаимных расчетов № 83 за второй квартал 2018, в соответствии с которым у Ответчика имеется задолженность перед Истцом в размере 2 640 650 рублей.

На основании пункта 7.3. договора истцом начислена неустойка за нарушение сроков оплаты поставленного товара за общий период с 03.04.2018 по 14.09.2018 в размере 43 461 руб. 20 коп.

Претензией от 13.08.2018 года исх. № 13/08 истец обратился в адрес ответчика с требованием об оплате задолженности в течение 10 дней с момента получения претензии. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких - условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Отказ от исполнения обязательств, изменение условий обязательств в одностороннем порядке статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Как следует из материалов дела, отношения сторон возникли из договора поставки, являющегося разновидностью договора купли-продажи, и регулируются [параграфом 3 главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки ([часть 1 статьи 516](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исполнение истцом обязательств по поставке товара ответчику на предъявленную сумму подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

Кроме того, задолженность за поставленный по договору поставки товар в указанном размере подтверждается двухсторонним актом сверки взаимных расчетов.

[Статья 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что ответчиком не представлены доказательства оплаты задолженности за поставленный товар, факт наличия задолженности не оспаривается, довод относительно приостановления выплаты в отношении ООО

«Агрорусь», в связи с информацией из налогового органа, отклоняется судом, как не имеющий правового значения, требование о взыскании 2 640 650 руб. долга подлежит удовлетворению судом в полном объеме.

Истцом также заявлено о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты поставленного товара за общий период с 03.04.2018 по 14.09.2018 в размере 43 461 руб. 20 коп.

Согласно пункту 7.3. договора в случае просрочки Поставщиком исполнения обязанности по поставке (передаче) товара, а Покупателем по оплате поставленного (переданного) товара, Сторона, нарушившая свои обязательства, уплачивает другой Стороне неустойку (пеню) за просрочку в размере 0,01 (ноль целых одна сотая) % от стоимости несвоевременно поставленного/оплаченного товара за каждый день просрочки. При просрочке исполнения обязательства по предварительной оплате (аванса) неустойка (пени), предусмотренная настоящим пунктом договора, не применяется.

Согласно [пункту 1 статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения ([пункт 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом проверен расчет истца и признан арифметически верным (расчет произведен на сумму долга, период просрочки не противоречит условиям договора).

С учетом изложенного, требование о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что взысканная неустойка является чрезмерной и подлежит снижению на основании [ст. 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, судом отклоняются.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

[Статьей 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно [пункту 47](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и [2 статьи 333](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения

неустойки по заявлению ответчика на основании [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 N 424-О-О и от 26.05.2011 [N 683-О-О](#) указано, что [пункт 1 статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В пункте 73, [75](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [часть 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([пункты 3, 4 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с требованиями [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основании своих требований и возражений.

Доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено.

При заключении договора ответчик должен был осознавать возможность наступления негативных последствий в виде применения меры гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

В отсутствие доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, оснований для вывода о необходимости снижения неустойки с применением [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 55 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от [25.02.2010](#) №224-О-О, от [20.10.2005](#) №355-О разъяснил, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы ([пункт 6](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства ([пункт 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности. Как указано в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

20.05.2008 №18118/07 и [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов ([статья 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанная позиция подтверждена в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006 №12088/05.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании.

При решении вопроса о взыскании судебных издержек подлежит установлению факт несения расходов, их разумность, которая определяется на основе представленных доказательств с учетом судьейского усмотрения, а также наличие связи между расходами и рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде.

В обоснование факта и размера судебных расходов представлены договор № б/н на оказание юридических услуг от 03.08.2018, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Боровик и партнеры» (далее – исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Агрорусь» (далее – клиент) заключен договор об оказании юридических услуг, согласно которому, клиент поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Клиенту следующие юридические услуги: Консультирование Клиента по правовым вопросам в рамках гражданского дела по спору с АО «Свинокомплекс «Красноярский»; Изучение представленных документов; Составление досудебной претензии в адрес АО «Свинокомплекс «Красноярский» (ИНН 3445112681) расположенный по адресу: 663060, Россия, Красноярский край, Большемурутинский район, пгт. Большая Мурта, ул. Октябрьская 93, стр. 2; Составление искового заявления в Арбитражный суд Красноярского края в отношении АО «Свинокомплекс «Красноярский» (ИНН 3445112681); Подача искового заявления с прилагаемыми документами; Представление интересов в суде первой инстанции; В случае необходимости составление и заявление ходатайств, возражений, и иных процессуальных документов предусмотренным АПК РФ (пункт 2.1. договора).

Пунктом 5.1. за оказываемые юридические услуги Клиент оплачивает Исполнителю 55 000 рублей в момент подписания настоящего договора, путем зачисления на расчетный счет Исполнителя, указанный в реквизитах.

В качестве подтверждения оплаты юридических услуг по договору от 03.08.2018 истцом в материалы дела представлено платежное поручение от 06.08.2018 № 318.

Суд при возмещении судебных расходов должен исходить из того, что критерии отнесения расходов к судебным основаны на том, что лицо понесло расходы непосредственно в связи с рассмотрением дела, расходы являются необходимыми для рассмотрения процессуального порядка рассмотрения дела, обеспечения всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, расходы связаны с осуществлением защиты процессуальных прав лиц, участвующих в деле (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2015 № 302-ЭС14-2326 по делу № А33-16224/2012).

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, могут быть возмещены арбитражным судом, только если они были фактически понесены, связаны с рассмотренным делом и осуществлены в разумных пределах.

Согласно [пункту 11](#) Постановления Пленума ВС РФ N 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная ко взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Учитывая вышеизложенное, суд, исследовав и оценив на основании [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные заявителем доказательства несения судебных расходов на оплату услуг представителя, учитывая сложность рассматриваемого спора, объема проделанной представителем истца работы, минимальных ставок Адвокатской палаты Красноярского края, приходит к выводу об удовлетворении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 27 000 руб. (за подготовку и направление претензии, подготовку и подачу искового заявления, за участие в судебном заседании от 30.10.2018 года).

В соответствии с [частью 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества "Свинокомплекс "Красноярский", пгт. Большая Мурта Большемуртинского района Красноярского края, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Агрорусь", г. Екатеринбург, 2 684 111 руб. 20 коп., в том числе 2 640 650 руб. основного долга, 43 461 руб. 20 коп. неустойки, 27 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 36 421 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины.

В удовлетворении требования о взыскании 28 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.К. Бычкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.11.2017 4:51:00
Кому выдана Бычкова Лариса Константиновна