Заочное Решение

Именем Российской Федерации

19 октября 2015 года Ленинский районный суд г. Красноярска

в составе: судьи Шестаковой Н.Н.

при секретаре Потаповой А.А.

с участием:

представителя истца Боровика Д.Н. (доверенность №24АА 2386366 от 14.08.2015 г.)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Валеева Д.В. к Ишимникову И.Н. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, суд

УСТАНОВИЛ:

Валеев Д.В. обратился в суд с указанным иском, мотивируя требование тем, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик И, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил угон принадлежащего истцу автомобиля «Honda stepwgn» г<данные изъяты> рублей.

Истец Валеев Д.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежаще, доверил представлять интересы Боровику Д.Н., который в ходе рассмотрения дела исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Ишимников И.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил. По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства, поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных правах.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства на основании главы 22 ГПК РФ, против чего представитель истца не возражает.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав представленные истцом доказательства, суд находит заявленный иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Согласно положениям ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В порядке статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Как следует из статьи 15 ГКРФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из части 4 статьи 61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.Вступившим в законную силу приговором Ленинского районного суда г. Красноярска от 27 июля 2015 г. Ишимников И.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УКРФ.

Указанным выше приговором установлено, что Ишимников И.Н. 04 мая 2015 г. совершил угон автомобиля <данные изъяты>.

В рамках уголовного дела вопрос о возмещении вреда, причиненного повреждением автомобиля, не решался.

Как следует из свидетельства о регистрации транспортного средства и паспорта транспортного средства автомобиль «Honda <данные изъяты> принадлежит В с ДД.ММ.ГГГГ

В результате дорожно-транспортного происшествия по вине Ишимникова И.Н. автомобилю истца причинен материальный ущерб, что установлено приговором суда, имеющим преюдициальное значение.

В силу п. «а» ст. 18 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

Согласно заключению № 507 от 05.06.2015 г. специалиста ООО «Агентство независимой экспертной оценки» стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «Honda stepwgn» г/н A869KO124, с учетом износа составила 500500 рублей при рыночной стоимости автомобиля на момент ДТП в размере 533500 рублей, на основании чего эксперт сделал вывод об экономической нецелесообразности восстановления автомобиля. Стоимость годных остатков согласно заключению составила 79200 рублей.

Таким образом, размер причиненного истцу ущерба составит 454300 рублей (533500 – 79200), что подтверждено надлежащими доказательствами и не опровергнуто в установленном порядке ответчиком, в связи с чем исковые требования в части возмещения ущерба обоснованы и подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда у суда не имеется.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и статьей 151 ГК РФ. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

В настоящее время такой закон отсутствует, в связи с чем правовые основания для возложения на ответчика обязанности компенсации морального вреда отсутствуют.

Помимо того, поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, она должна быть взыскана с ответчика в соответствие с п. 8 ст. 333.20 НК РФ в сумме <данные изъяты>

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Валеева Д.В. удовлетворить частично.

Взыскать с Ишимникова И.н. в пользу Валеева Д.В. материальный ущерб в сумме <данные изъяты>

Взыскать с Ишимникова И.Н. в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме <данные изъяты>.

В остальной части иска Валееву Д.Н. отказать.

Ответчик, не участвовавший в рассмотрении дела, в семидневный срок со дня получения копии заочного решения, вправе обратиться в суд, принявший заочное решение, с заявлением о его отмене.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в апелляционном порядке, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Н.Н. Шестакова