2-525/2015

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

25 мая 2015 года Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Акимовой И.В.,

при секретаре Кучиной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хаптухаева Н.А. к ЗАО «ЮниКредит Банк» о признании условий кредитного договора недействительными, взыскании денежных средств в счет комиссии, страховой премии, неустоек, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Хаптухаева Н.А. обратилась в суд с иском к ЗАО «ЮниКредит Банк» о признании условий кредитного договора недействительными, взыскании денежных средств в счет комиссии, страховой премии, неустоек, компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, чтоДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен кредитный договор, на основании которого истцу был предоставлен кредит в сумме 384 800 рублей. С момента выдачи кредита, Заемщиком уплачена банку комиссия за организацию кредита в размере 6 000 рублей и сумма страховой премии в размере 39 438, 33 рублей. Из заявления на получение кредита на приобретение автомобиля и извещения об условиях автомобильного кредита следует, что сумма за организацию кредита составляет 6 000 рублей, она же отражена в выписке из лицевого счета Заемщика. За предоставление кредита согласно извещению на получение кредита общая сумма страховой премии составила 39 438,33 рублей, что подтверждается страховым полисом ДД.ММ.ГГГГ и извещением на получение кредита. Из Условий кредитования, следует, что комиссия за организацию кредита и страховая премия предметно выделены как возмездные услуги, подлежащие отдельной оплате со стороны Заемщика. На момент подписания предложенной Банком формы договора, Заемщик не был поставлен в известность о том, что вправе рассчитывать на получение кредита без приобретения дополнительных услуг. Уплата комиссии за организацию кредита и страховой премии является обязательным условием договора. Иного порядка получения денежных средств в рамках обязательств по условиям кредитования не предусмотрено. Данные условия договора в силу прямого указания закона являются недействительными, а взимание с Заемщика комиссии за организацию кредита и страховой премии незаконными. В данном случае заключение договора страхования явилось обязательным условиям для получения кредита Истцом, что в свою очередь незаконно, так как Ответчик не предоставил возможности заключить кредитный договор на иных условиях без заключения договора страхования. Обязывая Истца заключить договор страхования риска угона, ущерба и полного уничтожения имущества, Банк обусловил заключение кредитного договора обязательным заключением договора страхования. Таким образом, Банк существенно нарушил право Заемщика на свободный выбор услуги, а также возложил бремя несения дополнительных расходов по страхованию.

В ходе судебного разбирательства истцом уточнены исковые требования, просит признать недействительными условия кредитного договора, заключенного между Хаптухаева Н.А. и ЗАО «ЮниКредит Банк», предусматривающие взыскание комиссии за организацию кредита, обязательное страхование транспортного средства как условие получения кредита; взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, уплаченные в счёт комиссии за организацию кредита в размере 6 000 рублей; денежные средства, уплаченные в счёт страховой премии в размере 39 438,33 рублей; неустойку в размере 6 000 рублей; неустойку в размере 39 438,33 рублей; компенсацию морального вреда 7 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца **Боровик Д.Н**., действующий на основании доверенности от 06.04.2015г., заявленные исковые требования с учетом уточнения поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика ЗАО «ЮниКредит Банк», представитель третьего лица СОАО ВСК «Страховой Дом», в судебное заседание не явились, извещены своевременно, надлежащим образом. Ответчик направил суду возражения (л.д. 25-30), в которых просил в иске отказать, дело рассмотреть в их отсутствие. В порядке ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.9 Федерального закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п.1 ст.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

В силу п.1 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Ущемляющими признаются условия договора, которые ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными Законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей. В силу п.2 указанной нормы, запрещается обусловливать приобретение одних товаров (услуг) обязательным приобретением иных товаров (услуг).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст.819 ГК РФ банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик, в свою очередь, обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в нем способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 33 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № «О банках и банковской деятельности» также установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 927 ГК РФ установлено, что страхование может быть обязательным и добровольным. В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами главы 48 ГК РФ. Для страховщиков заключение договором страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между сторонами заключен кредитный договор, на основании которого истцу был предоставлен кредит в сумме 384 800 рублей.

Как следует из Извещения об условиях автомобильного кредита, сумма предоставленного истцу кредита – 384 800 рублей, процентная ставка – 14,00% годовых, дата предоставления кредита – 15.09.2011года, полная стоимость кредита – 26,93% годовых, срок 60 месяцев (л.д. 10).

Согласно п.2.4. общих условий предоставления ЗАО «ЮниКредит Банк» кредита на приобретение автомобиля, Заёмщик уплачивает Банку Комиссию за организацию Кредита в размере и в срок, указанные в Заявлении.

Также согласно подпункта 10 п. 2.6.1. общих условий кредитования, Заёмщик обязуется обеспечить имущественное страхование автомобиля в течение всего срока действия договора о предоставлении кредита путем заключения договора/полиса страхования с его последующей пролонгацией, на условиях:

Застрахованные риски: «Хищение (угон)», «Ущерб», «Полное уничтожение (гибель)»;

Выгодоприобретатель по рискам «Хищение (угон)», «Полное уничтожение (гибель)» - Банк с даты заключения договора о Залоге;

Страховая сумма – не менее совокупной суммы кредита, Комиссии за организацию Кредита и процентов, начисленных на Сумму Кредита за весь срок Кредита, и не более страховой стоимости Автомобиля, выраженных в валюте, в которой Банк предоставляет Заемщику Кредит (пересчет в валюту Кредита осуществляется по курсу Банка России на дату заключения договора/полиса страхования);

иные требования Банка к договору страхования размещены в операционных залах Банка и на сайте Банка в сети Интернет.

ДД.ММ.ГГГГ между Хаптухаева Н.А. и СОАО ВСК «Страховой Дом» заключен договор страхования КАСКО № транспортного средства<данные изъяты>, 2011 года выпуска, по группе рисков «АВТОКАСКО», страховая сумма 729 900 рублей, страховая премия 39 438,33 рублей (л.д. 11).

Из имеющихся документов (в частности, выписки банка) следует, что банком со счета истца ДД.ММ.ГГГГ списаны денежные средства в сумме 6 000 рублей в качестве платежа за организацию кредита (л.д. 143-157).

ДД.ММ.ГГГГ Хаптухаева Н.А. ЗАО «ЮниКредитБанк» вручена претензия, в которой она просила вернуть ей сумму комиссии за организацию кредита в размере 6000рублей, сумму страховой премии в размере 39 483,33 рублей (л.д. 12-13).

В судебном заседании представитель ответчика Боровик Д.Н., поддерживая исковые требования с учетом уточнения, дополнительно суду пояснил, что организационные действия по выдаче кредита являются функциональной обязанностью банка, то есть при осуществлении своей кредитной деятельности банк не вправе возлагать расходы по соблюдению установленных для кредитной организации правил на заемщика, компенсируя, таким образом, понесенные им расходы. Также действующим законодательством не предусмотрена возможность взимания комиссии за организацию кредита как самостоятельного платежа с заемщика. Условие о взимании комиссии за организацию кредита не соответствует требованиям Закона о защите прав потребителей, так как никаких дополнительных услуг банком кроме тех, которые он и так обязан был выполнить, оказано не было. Также, с учетом норм действующего законодательства, положения условий договора страхования ущемляют права клиента. По смыслу положений ст.16 Закона «О защите прав потребителей», положения условий, обязывающие истца заключать договор страхования, ущемляют права как потребителя, поскольку банк обуславливает заключение кредитного договора обязательным заключением заемщиком договора страхования.

Ответчик, не явившись в судебное заседание, направил возражения на иск, в которых, возражая против заявленных требований в полном объеме, указал на то, что комиссия за организацию кредита является комиссией за выдачу кредита, установлена в виде единой фиксированной суммы и представляет собой возмещение затрат за конкретную работу, предшествующую самой выдаче кредита, производимую в интересах клиента. Информация о необходимости уплаты комиссии за организацию кредита в размере 6 000 рублей и полной стоимости кредита доведена до Истца, что подтверждается его подписью в кредитном договоре, условие об оплате организации кредита не вызвало возражений со стороны Истца. Банком была выполнена возмездная услуга предоставления кредита, которая зафиксирована условиями заключенного сторонами в офертно-акцептной форме договора. Доказательств тому, что Истец был принужден к заключению кредитного договора или не понимал существа и значения данного договора, либо что он был введен в заблуждение при заключении кредитного договора, не предоставлено.

Уплата страховой премии по страхованию транспортного средства по полису КАСКО также не нарушает права истца, как потребителя, поскольку Истцу кредитные средства были предоставлены Ответчиком на целевое назначение, а именно - на приобретение транспортного средства, которое было передано в залог Ответчику в качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита. В разделе 7 кредитного договора предусмотрена обязанность заемщика заключить страховой полис о страховании автомобиля. Как следует из страхового полиса, №, приобретаемый автомобиль был застрахован в СОАО «ВСК». Условия кредитного договора о страховании направлены на обеспечение возвратности кредита, что соответствует положениям ч. 1 ст. 819 ГК РФ и ФЗ «О банках и банковской деятельности», устанавливающих одним из принципов функционирования банковской системы в Российской Федерации обеспечение финансовой надежности при размещении денежных средств. Таким образом, условия кредитного договора о страховании не являются навязыванием дополнительной услуги, напротив, страхование заложенного имущества прямо предусмотрено действующим гражданским законодательством, поскольку нормами, регулирующими вопросы залога, предусмотрена обязанность по страхованию заложенного имущества за счет залогодателя от рисков утраты и повреждения. Истец требует взыскать с Ответчика сумму страховой премии, однако, Ответчик не является страховой организацией и никогда не получал от Истца денежных средств в уплату страховой премии (ст. 954 ГК РФ), следовательно, не может нести обязательств по возврату именно страховой премии (каковы бы ни были основания для такого возврата). Договор страхования заключен между Истцом и страховщиком, страховая премия получена страховщиком. Вышеуказанный договор страхования, заключенный Истцом, является возмездным договором (ст.423 ГК РФ) и взамен уплаченной Истцом страховой премии, последний получил встречное предоставление в форме имущественного права.

Рассматривая заявленные требования, с учетом положений ст.ст.56, 67 ГПК РФ, суд принимает во внимание следующее.

В соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса РФ).

Согласно п. 2.1 Положения о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) от ДД.ММ.ГГГГ N 54-П предоставление (размещение) банком денежных средств осуществляется физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях настоящего Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка.

Из Положений "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации", следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и обслуживание расчетного банком счета.

Пунктом 9 статьи 30 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (введена Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 46-ФЗ) предусмотрено, что кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу. В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика - физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора. Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией в порядке, установленном Банком России.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В пункте "д" пункта 3 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращено внимание на то, что предоставление физическому лицу кредитов (займов) является финансовой услугой, которая относится, в том числе, и к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей.

Как следует из п. 2.4 кредитного договора, заемщик уплачивает банку комиссию за организацию кредита в размере 6 000 рублей.

Однако, проанализировав вышеприведенные нормы закона, представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что включение банком в договор о предоставлении кредита пункта, предусматривающего взимание с заемщика комиссии за организацию кредита, противоречит нормам Гражданского кодекса РФ и Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку организационные действия банка по выдаче кредита являются функциональной обязанностью банка, то при осуществлении своей кредитной деятельности банк не вправе возлагать расходы (дополнительные затраты) на заемщика, и следовательно данное условие договора ущемляет установленные законом права потребителя, в связи с чем условия кредитного договора о взимании комиссии за организацию кредита являются ничтожными.

При таких обстоятельствах, поскольку условие кредитного договора об уплате комиссии за организацию кредита является недействительным (ничтожным), уплаченная во исполнение этого условия договора сумма в размере 6000 рублей, подлежит взысканию в пользу истца.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 данного Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 данного Закона (ч. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ ответчику вручена претензия о возврате убытков в размере 6 000 рублей (л.д. 12-13), однако в установленный десятидневный срок, ответчик требования потребителя не выполнил.

Учитывая вышеизложенное, размер неустойки за период с 14.03.2014г. по 31.05.2014г. составляет 14 220 рублей исходя из расчета:

6 000 рублей \* 3%\* 79 дней (дни просрочки) = 14 220 рублей.

Поскольку размер неустойки не может превышать цены услуги взысканию с ответчика подлежит неустойка в размере 6 000 рублей.

Рассматривая требования истца о признании недействительными условия кредитного договора, предусматривающие обязательное страхование транспортного средства как условие получения кредита, взыскании денежных средств, уплаченных в счёт страховой премии страховщику в размере 39 438,33 рублей, суд принимает во внимание следующее.

Как следует из материалов дела, кредитные средства истцу были предоставлены банком на целевое назначение, а именно – приобретение транспортного средства, которое передано в залог в качестве своевременного и полного возврата кредита.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и организации свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п.п.1 п.1 ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу п.п.1 п.1 ст.343 ГК РФ залогодатель или залогодержатель в зависимости от того, у кого из них находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за счет залогодателя заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования – на сумму не ниже размера требования.

Из содержания кредитного договора следует, что условия страхования являются способом обеспечения исполнения принятых заемщиком обязательств по кредитному договору, а не дополнительной услугой по смыслу ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Условия кредитного договора о страховании направлены на обеспечение возвратности кредита, что соответствует положениям ч.1 ст. 819 ГК РФ и ФЗ «О банках и банковской деятельности», устанавливающих одним из принципов функционирования банковской системы в Российской Федерации обеспечение финансовой надежности при размещении денежных средств.

В рассматриваемом случае оспариваемыми условиями договора предусматривалось имущественное страхование, предмета залога, что позволяет при наступлении страхового случая удовлетворить требования кредитора – выгодоприобретателя по договору страхования путем получения страхового возмещения, чем минимизируются риски заемщика по надлежащему исполнению обязательств.

Согласно условий кредитного договора, заемные денежные средства были предоставлены для оплаты стоимости приобретаемого заемщиком транспортного средства, договором предусмотрена обязанность заключить страховой полис о страховании автомобиля.

Как видно из имеющегося в материалах дела полиса страхования транспортного средства (л.д.11), приобретаемый автомобиль был застрахован в страховой компании «ВСК Страховой Дом», которой перечислена страховая премия, доказательств иного не представлено, таким образом, по смыслу приведенных норм условия кредитного договора о страховании не являются навязыванием дополнительной услуги, напротив страхование заложенного имущества прямо предусмотрено действующим гражданским законодательством, поскольку нормами, регулирующими вопросы залога, предусмотрена обязанность по страхованию заложенного имущества за счет залогодателя от рисков утраты и повреждения.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание изложенное, поскольку истцу кредитные средства были представлены ответчиком на целевое назначение, а именно – приобретение транспортного средства, которое было передано в залог в качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, а предусмотренное оспариваемыми истцом пунктами кредитного договора обязательство застраховать предмет залога – автомобиль, не противоречит закону, то оснований для признания названных условий кредитного договора недействительными, взыскания расходов по страхованию не имеется.

Исходя из того, что при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, суд, с учетом положений ст. 151, 1101 ГК РФ, ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», обстоятельств по делу, находит заявленный истцом размер денежной компенсации морального вреда в сумме 7 000 рублей завышенным, в связи с чем, определяет к взысканию с ЗАО «ЮниКредитБанк» в пользу Хаптухаева Н.А. компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, что по мнению суда, соответствует принципу разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, суд, принимая во внимание, что требования истца, как потребителя, в добровольном порядке удовлетворены не были, находит возможным взыскать с ответчика штраф в размере 50 % от взысканной в пользу потребителя суммы - 6500 рублей (6000+6000+1000 = 13000 рублей / 50%).

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать комиссию за организацию кредита в размере 6 000 рублей, неустойку – 6 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 6500 рублей. В удовлетворении оставшейся части иска, отказать.

В силу ч. 2 ст. 88 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Взысканная сумма зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ).

Таким образом, с учетом положений ст. 333.19 НК РФ, с ЗАО «ЮниКредитБанк» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 480 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительными условия кредитного договора ДД.ММ.ГГГГ года, заключенного между Хаптухаева Н.А. и ЗАО «ЮниКредит Банк» в части взыскания комиссии за организацию кредита.

Взыскать в пользу Хаптухаева Н.А. с ЗАО «ЮниКредит Банк» денежные средства, уплаченные в счет комиссии за организацию кредита в размере 6000 рублей, неустойку 6000 рублей, компенсацию морального вреда 1000 рублей, штраф 6500 рублей, всего 19500 рублей.

В удовлетворении оставшейся части иска, отказать.

Взыскать с ЗАО «ЮниКредит Банк» госпошлину в доход местного бюджета в размере 480 рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца, с момента изготовления мотивированного решения.

Председательствующий:          И.В. Акимова