Дело № 2-3499/2014

РЕШЕНИЕ

ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ г. Красноярск

Ленинский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Левицкой Ю.В.,

при секретаре Станкевич Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шелестова А.А к Открытому акционерному обществу «Сбербанк России», в лице Красноярского городского отделения № Сбербанк России, о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Шелестов А.А. обратился в суд с указанным иском к ОАО «Сбербанк России», о защите прав потребителя мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ. между Шелестовым А.А. и ответчиком был заключен кредитный договор №, согласно которому банк выдал истцу кредит в размере 646 912 руб. 00 коп. По мнению истца в кредитный договор ответчиком включены условия, ущемляющие права заемщика, как потребителя, а именно условия, обязывающие заёмщика выплатить страховую премию за подключение к программе добровольного страхования. Во исполнение условий договора со счета истца была списана сумма страховой премии в размере 46 901 руб. 12 коп. Истец полагает, что условие о возложении на него обязанности по оплате комиссий является незаконным, поскольку противоречит закону «О защите прав потребителей» и ущемляет его права, как потребителя, поскольку фактически представляет собой дополнительную услугу, не обязательную для заключения кредитного договора. Шелестов А.А. направлял ответчику претензию, которую ответчик получил от ДД.ММ.ГГГГ. и оставил без ответа. Истец полагает, что имеет право по истечении 10 дней после получения ответчиком претензии за каждый день удовлетворения требований о возврате денег начислить неустойку в размере 3 % от стоимости услуги. Неустойка за период ДД.ММ.ГГГГ. составит 33 768 руб. 96 коп. Кроме того, полагает, что противоправными действиями ответчика ему были причинены нравственные страдания, которые он оценивает в размере 5 000 руб.

Просит признать незаконными действия банка по предоставлению услуги платы за подключение к программе страхования жизни и здоровья по кредитному договору №от ДД.ММ.ГГГГ. заключенному с Шелестовым А.А., и взыскать в его пользу с ОАО «Сбербанк России» комиссию за подключение к программе страхования и компенсацию расходов Банка на оплату страховой премии страховщику в размере 46 901 руб. 12 коп., неустойку в размере 33 768 руб. 96 коп., в счет компенсации морального вреда - 5 000 руб.

В ходе рассмотрения гражданского дела истец Шелестов А.А. уточнил основания заявленного иска, ссылаясь на то, что в заявлении на страхование указывается, что «плата за подключение к программе страхования состоит из комиссии за подключение клиента к программе страхования и компенсации расходов Банка на оплату страховых премий страховщику», однако не указана конкретная сумма которую он обязан был оплатить в качестве компенсации расходов банка, тем самым на момент заключения договора страхования он (истец) не обладал полной и достоверной информацией о предоставляемой ему услуге, не знал о том, какая сумма будет оплачена им в качестве страхования возможных рисков.

В судебном заседании истец Шелестов А.А., а так же его представитель по устному ходатайству **Боровик Д.Н.** исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении с учетом уточнений, просили исковые требования удовлетворить. Пояснили, что Шелестову А.А. не была представлена полная информация о стоимости страхования и размере комиссии банка.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» Замятина Н.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании в удовлетворении иска возражала, указывая, что Шелестов А.А. самостоятельно написал заявление на подключение к программе добровольного страхования на случай смерти застрахованного лица от несчастных случаев или болезни, а так же на случай установления инвалидности 1-й или 2-й группы застрахованному лицу в результате несчастного случая или болезни, после заключения кредитного договора. Решение о добровольности страхования подтверждается заявлением-анкетой, а так же самим кредитным договором, в которых отсутствуют какие-либо пункты о необходимости страхования. В заявлении на страхование указано, что Шелестов А.А. ознакомлен, что участие в программе добровольного страхования является добровольным и его отказ от участия не повлечет отказа в предоставлении банковских услуг. Сумма комиссии была уплачена истцом добровольно из заемных средств, в связи с чем выдача кредита технически предшествует оплате комиссии, что прямо опровергает доводы истца о том, что уплата комиссии обусловила выдачу кредита, поскольку истец, получив сумму кредита, имел реальную возможность отказаться от уплаты комиссии. Кроме того, истец имел право выбора любой страховой компании, информация о которых размещена на сайте Сбербанка. Из четырех предложенных страховых компаний, Шелестов А.А. выбрал ОАО «СК «Альянс», что подтверждается заявлением на страхования от 06.05.2013г. Свою подпись в заявлении на страхование Шелестов А.А. не оспаривает. Доказательств, подтверждающих понуждение его банком к подключению к программе коллективного добровольного страхования, Шелестовым А.А. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено. Истец так же имел возможность по своему желанию отказаться от подключения к программе коллективного страхования и обратиться в любую страховую компанию для заключения индивидуального договора страхования. Стоимость услуги (размер вознаграждения поверенного за исполнение поручения) определена в данном случае по общему согласию сторон в размере 46 901 руб. 12 коп., которая включена в сумму выдаваемого кредита за весь срок кредитования на основании заявления Шелестова А.А. на страхование. Банк довел до заемщика информацию о стоимости услуг: плата за услугу заемщику известна, подписав заявление, заемщик согласился приобрести услугу по страхования по озвученной ему цене. Поскольку отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований, ответчик просит в иске отказать.

Представитель третьего лица ОАО «Страховая компания «Альянс» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствии не явившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ

Выслушав позицию истца, его представителя, доводы представителя ответчика, исследовав письменные доказательства, суд считает требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, банк, по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредита регламентирован утвержденным 31.08.1998г. Центральным банком РФ Положением «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» № 54-П, при этом данное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

В соответствии со ст. 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

На основании п. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии со ст. 8 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли - продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей.

Частью 8 ст. 30 Закона "О банках и банковской деятельности" предусмотрено, что кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу. В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика - физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора. Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией в порядке, установленном Банком России.

В силу ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии со ст. 16 Закона РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей» запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме. Включение в кредитный договор условия об обязательной оплате тарифа за открытие и ведение ссудного счета нарушает права заемщика на свободный выбор услуги банка - заключение кредитного договора, возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате вознаграждения, не предусмотренного для данного вида договора. Условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными и запрещаются обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В силу ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Шелестовым А.А. и ОАО «Сбербанк России» в лице специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса № Красноярского городского ОСБ № заключен кредитный договор №, в соответствии с которым Банк предоставил истцу кредит в размере 646 912 руб. с уплатой 23% годовых сроком на 60 месяцев.

Согласно заявлению на страхование Шелестова А.А., плата за подключение к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья составляет 46 901 руб. 12 коп.и включает в себя комиссию за подключение клиента к программе страхования и компенсацию расходов Банка на оплату страховых премий страховщику.

Согласно указанному заявлению, Шелестов А.А. дал свое личное согласие на подключение к программе добровольного страхования заемщиков, согласно условиям которой, он будет застрахованным лицом от возможности наступления страховых случаев, перечисленных в договоре, а именно смерти заемщика в результате несчастного случая либо болезни; установления инвалидности 1-й и 2-й группы застрахованному лицу в результате несчастного случая или болезни. Предварительно он изучил и согласился с условиями страхования, изложенными в программе добровольного страхования. Истец дал согласие банку на заключение последним договора страхования, по которому он будет являться застрахованным лицом, в страховой компании ОАО СК «Альянс».

Как следует из указанного заявления, а также выписки по счету сумма кредита в размере 646 912 руб. зачислена на счет Шелестова А.А., из которой 46 901 руб. 12 коп.перечислено в счет платы за подключение к программе страховой защиты заемщиков, и получено истцом 600 010 руб. 88 коп.

При этом в соответствии с соглашением № об условиях и порядке страхования от ДД.ММ.ГГГГ. заключенным между ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Альянс» страховщик оказывает страхователю услуги по страхованию на случай смерти застрахованного лица, постоянной утраты трудоспособности лиц, заключивших с ОАО «Сбербанк России» по Правилам страхования от несчастных случаев и болезней заемщиков по кредитному договору.

В соответствии с разделом 5 данного договора страхования премия для каждого застрахованного лица по договору рассчитывается индивидуально и взимается единовременно за весь период страхования, при этом премия равняется сумме, полученной в результате умножения страховой суммы на страховой тариф, при этом страховая премия округляется до копеек, и такое округление происходит в большую сторону, страховой тариф устанавливается в размере 0,21% и рассчитывается как процент от страховой суммы. Соглашением и предлагающейся к нему технологической схеме установлены формулы по которым при выдаче кредитов производится расчет страховой премии, в частности по потребительским кредитам Sплаты = (Sкредита \*1,1)\*tb\*n/12, где Sкредита – первоначальная сумма кредита, tb – тариф банка в процентах годовых, n – срок кредита.

Таким образом, страховая премия для заемщика Шелестова А.А. по заключенному с ним договору, не должна превышать 7 471 руб. 83 коп.

Между тем, согласно выписке по счету, на который Банком перечислена сумма займа, ответчиком снято 46 901 руб. 12 коп.в качестве платы за подключение к программе коллективного добровольного страхования заемщиков. Следовательно, оставшиеся 39 429 руб. 29 коп.являются комиссионным вознаграждением банка. При этом, конкретная сумма платы за включение в Программу страхования жизни и здоровья заемщиков была приведена без указания того, какую сумму в ней составляет непосредственно страховая премия.

Несмотря на неоднократные требования суда, ответчиком не представлено сведений о выдачи Шелестовым А.А. распоряжения на списание денежных средств в качестве страховой платы с заемщика по кредитному договору, исходя из которого можно было усмотреть точные суммы, которые были списаны со счета Шелестова А.А. в качестве комиссионного вознаграждения банка, а какие суммы подлежали перечислению в страховую компанию.

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно п. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В нарушение указанных норм, стороной ответчика не было предоставлено никаких доказательств о перечислении суммы списанной со счета истца в качестве оплаты страховой премии в страховую компанию ОАО «СК «Альянс». Доводы ответчика о том, что 46 901 руб. 12 коп.в полном объеме были перечислены в страховую компанию, ничем не подтверждены.

Таким образом, банк при оказании услуги по подключению Шелестова А.А. к программе страхования заемщиков в нарушение ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» не довел до сведения заемщика размер страховой премии, не согласовал с ним стоимость этой услуги, что является нарушением его прав как потребителя финансовых услуг исходя из положений ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», обязывающих исполнителя услуги своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающих возможность их свободного выбора, поскольку потребитель в силу названных положений закона имеет право знать о цене оказываемой услуги в рублях и о размере страховой премии, которая в шесть раз меньше удержанной суммы.

При таких обстоятельствах, суд признает подлежащими удовлетворению требования истца взыскании с ответчика в его пользу уплаченной страховой премии в размере 46 901 руб. 12 коп.

Согласно ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги. В силу пунктов 1 и 3 ст.31 данного закона требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, подлежит удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение данного срока исполнитель на основании ст.28 этого закона обязан уплатить потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 3% от цены выполнения работы (оказания услуги).

Шелестов А.А. направил ответчику претензию с требованием признать недействительными положения кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ в части включения в сумму кредита страховых сумм, которую ответчик получил ДД.ММ.ГГГГ года. Указанная претензия оставлена без ответа.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 3 % от неудовлетворенных ответчиком требований из расчета 24 дня (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года) в размере 33 768 руб. 96 коп.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ, и снижении размера неустойки в случае удовлетворения иска.

Согласно п Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При этом, критериями для установления несоразмерности, подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом, суд обязан оценить возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Между тем, требуя снизить размер неустойки, ответчик ссылается на принципы разумности и справедливости, не указывая конкретные обстоятельства и основания, которые бы свидетельствовали о явной несоразмерности требуемой истцом неустойки, последствиям нарушения прав потребителя.

Учитывая изложенное, фактические обстоятельства, неравное положение сторон, среди которых потребитель является экономически слабой стороной, суд не находит оснований для снижения неустойки, и считает возможным взыскать в пользу истца 33 768 руб. 96 коп.неустойки.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Размер компенсации определяется судом с учетом требований разумности и справедливости, степени физических и нравственных страданий лица, которому причинен вред, а также степени вины нарушителя, имущественного положения причинителя вреда и иных, заслуживающих внимание обстоятельств ( ч. 2 ст. 151, ст. 1101, ст. 1083 ГК РФ).

Ответчиком права Шелестова А.А. как потребителя были нарушены включением в кредитные договора условий, не соответствующих требованиям законодательства, в связи с чем истцом были понесены убытки в связи уплатой страховых платежей в большем размере.

Учитывая степень вины ответчика, необоснованно взыскавшего с истца денежные средства, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд полагает необходимым определить подлежащий возмещению с ответчика размер компенсации морального вреда равным в денежном выражении 500 рублям.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, с ответчика необходимо взыскать штраф в размере пятидесяти процентов от присуждённой истцу суммы.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Таким образом, сумма штрафа составит 40585, 04 руб. (46 901 руб. 12 коп. + 33768 руб. 96 коп. + 500 руб.)\*50%.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, в размере 2620 руб. 10 коп.за требования имущественного характера, а также 200 рублей за требования о компенсации морального вреда, а всего 2 820 руб. 10 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Шелестова А.А к Открытому акционерному обществу «Сбербанк России», в лице Красноярского городского отделения № Сбербанк России, о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Шелестова А.А 46 901 рубль 12 копеек - уплаченных по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в качестве платы за включение в программу страховой защиты заемщиков, неустойку в размере 33 768 рублей 96 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 500 рублей, штраф в размере 40585 рублей 04 копеек.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2 820 рублей 10 копеек.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме с подачей жалобы через Ленинский районный суд г. Красноярска.

Судья                          Ю.В. Левицкая

Мотивированное решение изготовлено 02.09.2014.