Дело №2-3155/2014

РЕШЕНИЕ(заочное)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 октября 2014 года г.Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Кратенко М.В.,

при секретаре    Кузнечиковой М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гордейчука Д.Н. к Приходько Д.В., Захарову Д.А., Бадурко М.Л. о возмещении ущерба от ДТП,

У С Т А Н О В И Л:

Гордейчук Д.Н. обратился с иском Приходько Д.В. и Захарову Д.А. о возмещении ущерба, причиненного вследствие ДТП, в сумме 140 806,80 руб. Исковые требования мотивировал тем, что 08.04.2013г. в 22.40ч. на 52 км. автодороги <адрес> произошло ДТП с участием автомобилей ВАЗ 2109 г.н. № под управлением Приходько Д.В. и Тойота Филдер г.н. № под управлением истца.

Согласно справке о ДТП от 08.04.2013г. Приходько Д.В. нарушил п. 9.10 Правил дорожного движения. Со стороны истца каких-либо нарушений Правил дорожного движения установлено не было. Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах». Гражданская ответственность владельца автомобиль ВАЗ 2109 г.н. № Приходько Д.В. на момент ДТП застрахована не была, в связи с чем истец не имеет возможности обратиться за выплатой страхового возмещения по данному ДТП. В качестве собственника в справке о ДТП от 08.04.2013г. указан Захаров Д.А.

В соответствии с отчетом № от 20.09.2013. ООО «Инком Оценка» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет с учетом износа ТС 140 543 руб. За проведение оценки истец оплатил расходы в сумме 5 000 руб., а также почтовые расходы в сумме 263,80 руб.

Со ссылкой на указанные выше обстоятельства, положения ст.ст. 15, 1064, 1079 ГК РФ истец просил взыскать с ответчиком сумму причиненного ущерба.

По заявлению истца определением суда от 29.05.2014г. в качестве соответчика по делу привлечен Бандурко М.Л.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено ООО «Росгосстрах».

В судебном заседании представитель Гордейчука Д.Н. – Скирда Е.Г. (доверенность от 07.08.2012г.) исковые требования поддержала по изложенным выше основаниям, не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчики Захаров Д.А., Приходько Д.В., Бандурко М.Л. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного слушания были извещены надлежащим образом.

Ранее представителем Захарова Д.А. – Боровик Д.Н. (доверенность от 29.06.2013г.) были представлены возражения, в которых ответчик указал, что 13.03.2013г. продал указанный автомобиль Бандурко М.Л. без снятия автомобиля с регистрационного учета, поэтому на момент ДТП не являлся законным владельцем автомобиля ВАЗ 2109 г.н. ВР167В/24 и не несет ответственности за причинение вреда при управлении указанным автомобилем. В подтверждение указанных обстоятельств представил договор купли-продажи от 13.03.2013г.

Ответчик Бандурко М.Л. исковые требования также не признавал, в судебном заседании от 19.09.2014г. пояснил, что продал автомобиль Приходько Д.В. 24.03.2013г., поэтому также не являлся владельцем данного ТС на момент ДТП. Полагал, что надлежащим ответчиком должен считаться Приходько Д.В., который являлся собственником автомобиля на момент ДТП и фактически им управлял в момент ДТП.

Представитель ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного слушания был извещен.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

В силу ст. 1072 ГК РФ лицо, застраховавшее риск своей гражданской ответственности за причинение вреда, возмещает вред в части, не покрытой страховым возмещением. При отсутствии данного страхования причинитель вреда возмещает ущерба самостоятельно, в полном объеме (ст. 15 ГК РФ).

Как установлено судом, на основе материалов административного производства, 08.04.2013г. в 22.40ч. на 52 км. автодороги <адрес>произошло ДТП с участием автомобилей ВАЗ 2109 г.н. № под управлением Приходько Д.В. и Тойота Филдер г.н. № под управлением и принадлежащего Гордейчуку Д.Н. Согласно справке указанное ДТП произошло по вине водителя Приходько Д.В., нарушившего требования п.п. 9.10 Правил дорожного движения. За совершение указанного правонарушения Приходько Д.В. привлечен к административной ответственности в виде штрафа 500 руб. по ч. 1 ст. 12.15.1 КоАП РФ. В отношении водителя Гордейчука Д.Н. в возбуждении административного производства отказано в связи с отсутствием в его действиях нарушений ПДД.

В результате указанного ДТП у автомобиля Тойота Филдер г.н. № повреждены следующие элементы: разбито переднее левое колесо, деформация передней и задней дверей, передний бампер деформирован, передняя левая блок-фара разбита, повреждения ЛКП капота, повреждения передней левой стойки, возможны скрытые повреждения.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля ВАЗ 2109 г.н. № не застрахована.

В качестве собственника автомобиля ВАЗ 2109 в справке указан Захаров Д.А.

Из ответа ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от 04.06.2014г. следует, что автомобиль ВАЗ 2109 г.н. (транзит) был зарегистрирован на имя Захарова Д.А. 04.12.2012г., 12.03.2013г. на указанный автомобиль был выдан знак транзит. В дальнейшем какие-либо регистрационные действия с автомобилем не производились.

В материалы дела также представлены договор купли-продажи ТС от 13.03.2013г., заключенный между Захаровым Д.А. (продавец) и Бандурко М.Л. (покупатель), по которому Захаров Д.А. передал автомобиль ВАЗ 2109 т.н. ВР167В/24 в собственность Бандурко М.Л. по цене 5 000 руб.

В дальнейшем по договору купли-продажи ТС от 24.03.2013г. Бандурко М.Л. произвел отчуждение указанного автомобиля в собственность Приходько Д.В. по цене 5 000 руб. Из договора следует, что он фактически исполнен сторонами, автомобиль вместе с правоустанавливающими документами, ключом зажигания и прочими принадлежностями передан Приходько Д.В.

Принимая во внимание, что в силу ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором, при этом регистрация ТС органами ГИБДД не имеет правоустанавливающего значения (осуществляется в целях обеспечения учета ТС, обеспечения безопасности дорожного движения), суд приходит к выводу, что владельцем автомобиля ВАЗ 2109 г.н. (транзит) № на момент ДТП от 08.04.2013г. являлся Приходько Д.В., который является надлежащим ответчиком по делу и обязан возместить ущерб, причиненный истцу.

В подтверждение размера причиненного ущерба истцом представлено заключение об оценке ущерба ООО «ИнкомОценка» № от 20.09.2013г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота Филдер, 2003 года выпуска, г.н. №, с учетом износа составляет 140 543 руб. В акте осмотра и калькуляции стоимости указаны виды работ, которые соответствуют характеру повреждений автомобиля, перечисленных в справке о ДТП от 08.04.2013г. Расчет стоимости работ по восстановительному ремонту произведен исходя из норма-часа работ 700 руб./ч, работ по окраске 700 руб./ч (двуслойный металлик), что соответствует Временной среднерыночной стоимости работ по ремонту АМТС в Красноярском крае. Ответчиками указанный отчет об оценке ущерба не оспорен, другими доказательствами не опровергнут, поэтому может быть взять за основу при определении размера ущерба, подлежащего возмещению. За проведение оценки истцом оплачены расходы в сумме 5 000 руб., почтовые расходы в сумме 263,80 руб., в подтверждение которых представлены квитанции ООО «ИнкомОценка», ФГУП «Почта Росси». Указанные расходы также подлежат возмещению в силу ст.ст. 15, 1064 ГК РФ.

С учетом представленных доказательств принадлежности автомобиля ВАЗ 2109 г.н. ВР167В/24 Приходько Д.В., исковые требования Гордейчука Д.Н. о возмещении ущерба подлежат удовлетворению в отношении данного ответчика, с которого следует взыскать сумму ущерба 140 543 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 5 000 руб., почтовые расходы в сумме 263,80 руб.

В удовлетворении исковых требований к Захарову Д.А. и Бандурко М.Л. следует отказать.

В силу ст.ст. 98, ст. 100 ГПК РФ с ответчика Приходько Д.В. в пользу истца Гордейчука Д.Н. подлежит взысканию возврат государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 4 016,14 руб., а также расходы на оплату услуг представителя. С учетом характера дела (небольшой сложности), сроков его рассмотрения и объема выполненной представителем истца работы по делу, размер расходов следует определить в 10 000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 233-235 ГПК РФ

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Гордейчука Д.Н. к Приходько Д.В. удовлетворить.

Взыскать с Приходько Д.В. в пользу Гордейчука Д.Н. в счет возмещения ущерба 140 543 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 5 000 руб., почтовые расходы в сумме 263,80 руб., возврат государственной пошлины в сумме 4 016,14 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., всего – 159 822,94 руб.

В удовлетворении исковых требований Гордейчука Д.Н. к Захарову Д.А., Бадурко М.Л. - отказать.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии мотивированного заочного решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий          М.В. Кратенко

Мотивированное решение изготовлено 12.11.2014г.