



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 декабря 2013 года

Дело № А33-4604/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2013 года.  
Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Споткай Л.Е.,

судей: Бабенко А.Н., Петровской О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бахтеевой Э.Б.,  
при участии:

от индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны (истца) – Боровика Д.Н. -  
представителя по доверенности от 24.05.2013,

от общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный  
комплекс» - (ответчика) – Дозорцева О.Г. - представителя по доверенности от 04.02.2013  
№ 676/13,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной  
ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «11» сентября 2013 года по делу № А33-4604/2013, принятое судьей Деревягиным М.В.

установил:

индивидуальный предприниматель Ильина Ирина Владимировна (ОГРНИП 310246812500270,  
ИНН 246512765068) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с  
ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» о взыскании  
810 000 рублей ущерба, причиненного в результате затопления имущества, 30 000 рублей  
компенсации морального вреда.

Определениями арбитражного суда к участию в деле привлечены в качестве соответчика -  
общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» (далее -  
ООО «КрасКом») (ОГРН 1032402976870, ИНН 2466114215), в качестве третьего лица, не  
заявляющего самостоятельных требований на предмет спора: индивидуальный предприниматель  
Гордеева Наталья Юрьевна, общество с ограниченной ответственностью «Агромаг», к участию в  
процессе в качестве специалиста-оценщика ЗАО «Красноярское ипотечное агентство» привлечена  
Таскаева Жанна Геннадьевна.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11 сентября 2013 года иски  
требования индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны к обществу с  
ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» удовлетворены, с  
общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» в пользу

индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны взыскано 810 000 рублей ущерба, 30 000 рублей морального вреда, а также 4000 рублей судебных расходов.

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» обратилось с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своих доводов заявитель в апелляционной жалобе ссылается на то, что общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку затопление имущества произошло из-за порыва теплотрассы, находящейся на обслуживании ООО «КрасКом», то есть вне зоны ответственности ООО «Управляющая компания «Красжилсервис».

Кроме того, по мнению заявителя, отсутствие герметичной перегородки на вводе тепловых сетей в жилой дом, не является основополагающей причиной возникновения ущерба, наступившего вследствие порыва теплотрассы.

Заявитель апелляционной жалобы также указывает на то, что сумма ущерба определена на основании не точных данных, без учета материала, расходуемого при работе мастерской.

В отзыве на апелляционную жалобу истец с ее доводами не согласился, ссылаясь на пункт 4.1.11. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170, согласно которого не допускаются зазоры в местах прохода всех трубопроводов через стены и фундаменты; мостики для перехода через коммуникации должны быть исправными; вводы инженерных коммуникаций в подвальные помещения через фундаменты и стены подвалов должны быть герметизированы и утеплены.

По мнению истца, исполнение требований указанных правил является обязательным, как для собственников помещений, так и для управляющих организаций, в данном случае - ООО «Управляющая компания «Красжилсервис».

При этом, как указывает истец, нарушение гидроизоляции на вводе сетей теплоснабжения в подвальное помещение дома подтверждается актами технических осмотров объектов, гарантийным письмом от 06.08.2012 № 3972.

Оценка утраченного в результате затопления имущества в целом, а не каждой вещи в отдельности, не влияет, по утверждению ответчика, на размер суммы ущерба.

ООО «КрасКом» в отзыве на апелляционную жалобу ссылается на доводы, изложенные в отзыве истца не нее.

От третьих лиц письменные отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.11.2013 апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание на 18.12.2013.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемое решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика (ООО «КрасКом») поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным.

Ответчик (ООО «Управляющая компания «Красжилсервис»), третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской (распечатка интернет страницы с официального сайта арбитражного суда о публикации судебного акта), в судебное заседание не явились, своих представителей не направили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации арбитражный суд рассматривает дело в отсутствие представителей указанных лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

На основании договора субаренды нежилого помещения от 01.01.2011, акта приема-передачи от 01.01.2011 индивидуальный предприниматель Ильина Ирина Владимировна является субарендатором нежилого помещения площадью 16,90 кв.м., находящегося в здании, расположенном по адресу: г.Красноярск, ул. Партизана Железняка, д. 24б.

Согласно акту о нарушении благоустройства и содержания территорий от 17.01.2013 №30, составленному МКУ «Служба 005» с участием представителей ООО «Агромаг», ООО «КрасКом», ООО «Управляющая компания «Красжилсервис», администрации Советского района, ООО «Бин Страхование», при обследовании по адресу ул. Партизана Железняка, 24б выявлено следующее: произошел порыв теплотрассы  $dy = 200$ , находящейся на обслуживании ООО «КрасКом», в результате чего произошло затопление подвала жилого дома ул.П.Железняка 24б по лоткам теплотрассы, через стену подвала жилого дома затоплены торговые подвальные помещения до потолка горячей водой, а также произошло затопление первого этажа, на момент сбора комиссии ООО «КрасКом» производит работы по устранению порыва. ООО «КрасКом» предложено в срок до 18.01.2013 устранить порыв на тепловых сетях. Представитель ООО «КрасКом» Кухаренко Е.В. от подписи в акте отказался, о чем сделана соответствующая отметка в акте. Представителем ООО «Управляющая компания «Красжилсервис» в акте указано особое мнение: в результате прорыва теплотрассы без теплоснабжения и ГВС находятся жилые дома: ул. Партизана Железняка, 22 А, 24 Б, 24 А, 32, 34, 28, 30.

Как указывает истец, в результате затопления принадлежащего ему на праве субаренды подвального помещения в доме № 24б по ул. Партизана Железняка в городе Красноярске, было уничтожено движимое имущество (материалы для шитья и др.), собственником которого является истец.

Согласно отчету об оценке №29, составленному 07.02.2013 ЗАО «Красноярское ипотечное агентство», и акту инвентаризации материальных запасов на 31.12.2012 размер причиненного вреда определен истцом в сумме 810 000 рублей.

Телеграммами от 18.01.2013, от 23.01.2013, письмом от 18.01.2013 представители ответчиков приглашались истцом 23.01.2013 на осмотр помещения.

Согласно акту от 24.01.2013, составленному с участием представителей ООО УК «Красжилсервис», ООО «Крона», индивидуального предпринимателя Гордеевой Н.Ю., в результате порыва теплотрассы  $dy = 200$ , находящейся на обслуживании ООО «КрасКом», произошло затопление подвального помещения, расположенного в жилом доме № 24б по ул. Партизана Железняка г.Красноярска по лоткам теплотрассы. Через стену подвала жилого дома затопило подвальное помещение до потолка горячей водой и произошло запаривание помещения, расположенного на первом этаже.

Истец, ссылаясь на то, что убытки причинены в результате действий (бездействия) ответчиков обратился в арбитражный суд с иском о взыскании 810 000 рублей ущерба, причиненного в результате затопления имущества, 30 000 рублей компенсации морального вреда.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11 сентября 2013 года иски требования индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» удовлетворены, с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» в пользу индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны взыскано 810 000 рублей ущерба, 30 000 рублей морального вреда, а также 4000 рублей судебных расходов.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис», не согласившись с указанным решением суда, обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с рассматриваемой апелляционной жалобой.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания возникновения гражданских прав и обязанностей, согласно которой гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами, в том числе, путем возмещения убытков.

В соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Из содержания указанных норм следует, что требование о возмещении убытков может быть удовлетворено при наличии в совокупности доказательств, подтверждающих условия наступления гражданско-правовой ответственности. При этом неправомерность действий, размер ущерба и причинная связь доказываются истцом, а отсутствие вины - ответчиком.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца в отношении только одного из ответчиков - ООО «Управляющая компания «Красжилсервис», исходил из того, что вред возник по причине ненадлежащего исполнения ООО «Управляющая компания «Красжилсервис» обязательств по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома по ул. П.Железняк 246 в г. Красноярске, а именно негерметичности перегородки, предназначенной для предотвращения попадания воды через ввод в указанный жилой дом.

Апелляционный суд полагает указанный вывод арбитражного суда первой инстанции сделанным при неправильном применении норм материального права.

Как следует из материалов дела, истец является субарендатором подвального помещения площадью 16,90 кв.м., находящегося в здании, расположенном по адресу: г.Красноярск, ул. Партизана Железняк, д. 246. ООО «Управляющая компания «Красжилсервис» является управляющей компанией в указанном жилом доме. Исходя из пояснений ООО «КрасКом», оно является владельцем и пользователем объектов инженерной коммунальной инфраструктуры, в том числе тепловых сетей, на которых 17.01.13 произошел порыв. Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиками факт порыва тепловых сетей и затопления нежилого помещения, принадлежащего истцу на праве субаренды, в результате которого ему причинен имущественный ущерб.

Правилами технической эксплуатации тепловых установок, утвержденных Приказом Минэнерго России от 24.03.2003 № 115, установлено, что в организациях необходимо организовать постоянный и периодический контроль технического состояния тепловых энергоустановок (осмотры, технические освидетельствования); при эксплуатации тепловых энергоустановок необходимо обеспечить их техническое обслуживание, ремонт, модернизацию и реконструкцию; объем технического обслуживания и ремонта определяется необходимостью поддержания исправного, работоспособного состояния и периодического восстановления тепловых энергоустановок с учетом их фактического технического состояния; на вводах трубопроводов тепловых сетей в здания необходимо предусматривать устройства,

предотвращающие проникновение воды и газа в здания; при текущей эксплуатации тепловых сетей необходимо: поддерживать в исправном состоянии все оборудование, строительные и другие конструкции тепловых сетей, проводя своевременно их осмотр и ремонт; выявлять и восстанавливать разрушенную тепловую изоляцию и антикоррозионное покрытие; принимать меры к предупреждению, локализации и ликвидации аварий и инцидентов в работе тепловой сети (п.п. 2.6.1, 2.7.1, 2.7.2, 6.1.6, 6.2.25).

Согласно акту от 17.01.2013 № 30 (т.1 л.д.29-36) затопление подвала произошло вследствие порыва теплотрассы, находящейся на обслуживании ООО «КрасКом» и поступлении воды по лоткам теплотрассы через стену подвала жилого дома.

Доказательств того, что горячая вода поступала не из сетей теплоснабжения, находящихся в эксплуатации и на обслуживании ООО «КрасКом», в материалы дела не представлено.

Не представлено также доказательств того, что при наличии герметизации в месте прохода трубопровода через стену жилого дома попадание воды в подвальное помещение было бы исключено.

Таким образом, непосредственной причиной затопления явился порыв сети теплоснабжения, находящейся на обслуживании ООО «КрасКом».

Арбитражный суд первой инстанции, устанавливая отсутствие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» и возникшим имущественным вредом не принял во внимание указанное обстоятельство, а также факт того, что при отсутствии повреждения трубопровода и утечки воды по лоткам теплотрассы затопления помещения не произошло бы.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что обязательства по обеспечению надлежащего технического состояния теплового оборудования и тепловой сети исполнены ответчиком – ООО «КрасКом» не надлежащим образом, что и привело к причинению ущерба.

Между тем апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что причиной ущерба явилось незаконное бездействие обоих ответчиков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации в договоре управления многоквартирными жилыми домами в числе прочих условий должны быть предусмотрены: состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядок изменения такого перечня.

В силу статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации правила содержания общего имущества в многоквартирном жилом доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу подпункта "в" пункта 2 Правил содержания общего имущества, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включаются ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

В соответствии с разделом II Правил технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя от 27.09.2003 № 170, система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда должна обеспечивать нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания и включает в себя комплекс работ по контролю за его состоянием, поддержанием в исправности, работоспособности, наладке и регулированию (техническое обслуживание), а также комплекс строительных и организационно-технических мероприятий с целью устранения неисправностей (восстановление работоспособности) элементов, оборудования и инженерных сетей здания. Организация планирования и выполнение указанных работ осуществляется организациями по обслуживанию жилищного фонда (пункты 2.1-2.4 указанных Правил).

Организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: нормируемый температурно-влажностный режим подвалов и техподполий; исправное состояние фундаментов и стен подвалов зданий; устранение повреждений фундаментов и стен подвалов по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития; не допускаются зазоры в местах прохода всех трубопроводов через стены и фундаменты; вводы инженерных коммуникаций в подвальные помещения через фундаменты и стены подвалов должны быть герметизированы и утеплены (п.п. 4.1.1, 4.1.11 Правил технической эксплуатации жилищного фонда).

Согласно пунктам 10, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором. При этом общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Из акта от 17.01.2013 № 30, составленного с участием представителя ООО «Управляющая компания «Красжилсервис» следует, что затопление произошло через ввод системы отопления в подвальное помещение, что свидетельствует о нарушении гидроизоляции на вводе сетей теплоснабжения.

Указанные обстоятельства также подтверждаются актами технических осмотров объектов к отопительному сезону 2011-2012 годов от 29.08.2011 и к отопительному сезону 2012-2013 годов от 23.08.2012, которыми зафиксировано отсутствие в жилом доме по ул. П.Железняк 24б герметичной перегородки, а также гарантийным письмом от 06.08.12 № 3972, согласно которому ООО «Управляющая компания «Красжилсервис» приняло на себя ответственность за запаривание и затопление подвальных помещений жилых домов и обязалось произвести устройство герметичных перегородок в 2013-2014 годах.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что между действиями (бездействием) ООО «Управляющая компания «Красжилсервис», не обеспечившего выполнение работ по содержанию и ремонту жилищного фонда в части герметизации вводов инженерных коммуникаций в подвал дома, как и действиями (бездействием) ООО «КрасКом» и наступившим вредом имеется причинно-следственная связь.

Таким образом, размер причиненных убытков непосредственно связан также с ненадлежащим исполнением ООО «Управляющая компания «Красжилсервис» обязательств по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома по ул. П.Железняк 24б.

Доказательств проникновения воды в подвал по иным причинам в деле не имеется, в связи с чем ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что единственной причиной проникновения воды стал порыв теплотрассы, а не отсутствие герметизации вводов инженерных коммуникаций, отклоняется судом апелляционной инстанции как несостоятельная.

Согласно статье 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, соответствующих их степени вины. При невозможности определить степень вины доли признаются равными (часть 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку убытки, возникшие вследствие затопления подвала жилого дома, находящегося в управлении ООО «Управляющая компания «Красжилсервис», стали результатом неисполнения обязательств со стороны обоих ответчиков, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что

требования истца о взыскании убытков, причиненных затоплением подвала жилого дома, подлежат удовлетворению в отношении ответчиков в солидарном порядке.

В обоснование размера причиненного ущерба истцом в материалы дела представлен отчет от 07.02.2013 № 29 (т.1 л.д.18-27), выполненный ЗАО «Красноярское ипотечное агентство», согласно которому стоимость ремонтно-восстановительных работ составила 810 000 рублей.

В подтверждение причиненных убытков в материалы дела также представлены: чеки, товарные накладные (т.1 л.д.57-60, 63-76), договор поставки от 30.12.2012 № 1 (т.1 л.д.61-62), акт инвентаризации материальных запасов на 31.12.2012 (т.1 л.д.40-44), побъектно-стоимостная расшифровка товарных запасов (т.2 л.д.72-78).

Оценивая указанные доказательства в совокупности, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о доказанности размера убытков. Достоверность представленных доказательств ответчиками не опровергнута, доказательств, свидетельствующих об ином размере ущерба, в суд не представлено.

Таким образом, факт несения истцом убытков подтвержден материалами дела. Поскольку доказательств возмещения ответчиками ущерба, причиненного имуществу истца в результате затопления помещения, в материалы дела не представлено, суд апелляционной инстанции считает требования подлежащими удовлетворению в размере 810 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о возмещении морального вреда в размере 30 000 рублей.

В обоснование требования о взыскании морального вреда истец указал, что вышеперечисленные обстоятельства вызвали нравственные переживания за свою дальнейшую деятельность и жизнь, так как затопленное имущество было его основным источником дохода.

В соответствии с нормами статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации указанное положение сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Таким образом, из норм статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, данных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10, следует, что в сфере предпринимательской деятельности, касающейся имущественных прав, возможность компенсации морального вреда действующим законодательством не предусмотрена.

При этом истец не привел доказательств, позволяющих обосновать размер компенсации морального вреда. Из представленных в материалы дела доказательств: выписки из истории болезни больного от 03.06.2013, листка нетрудоспособности от 17.05.2013-21.05.2013, медицинской карты амбулаторного больного № ИИВ040261, протокола обследования от 29.06.2013-30.06.2013 (т.2 л.д.10-14), составленных через 5 месяцев после затопления подвального

помещения, не следует, что истец перенес нравственные страдания исключительно в результате оцениваемых событий.

В связи с изложенным, в удовлетворении указанного требования следует отказать.

Согласно пункту 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются, кроме прочего, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

На основании изложенного решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене, а исковые требования удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Государственная пошлина по исковому заявлению о взыскании 810 000 рублей составляет 19 800 рублей.

Учитывая отсрочку уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных требований с ответчиков по 9546 рублей 43 копейки, с истца в сумме 707 рублей 14 копеек.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы подлежит взысканию с истца пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 71 рубль 40 копеек.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от «11» сентября 2013 года по делу № А33-4604/2013 отменить. Принять новый судебный акт. Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» (ИНН 2465090650, ОГРН 1052465032278, г. Красноярск) и общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ОГРН 1032402976870, ИНН 2466114215, г.Красноярск) в пользу индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны (ОГРНИП 310246812500270, ИНН 246512765068, г.Красноярск) 810 000 рублей убытков в солидарном порядке.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» (ИНН 2465090650, ОГРН 1052465032278, г. Красноярск) в пользу индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны (ОГРНИП 310246812500270, ИНН 246512765068, г.Красноярск) 2000 рублей судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ОГРН 1032402976870, ИНН 2466114215, г.Красноярск) в пользу индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны (ОГРНИП 310246812500270, ИНН 246512765068, г.Красноярск) 2000 рублей судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» (ИНН 2465090650, ОГРН 1052465032278, г. Красноярск) в доход федерального бюджета 9546 рублей 43 копейки государственной пошлины.



Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (ОГРН 1032402976870, ИНН 2466114215, г.Красноярск) в доход федерального бюджета 9546 рублей 43 копейки государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны (ОГРНИП 310246812500270, ИНН 246512765068, г.Красноярск) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» (ИНН 2465090650, ОГРН 1052465032278, г. Красноярск) 71 рубль 40 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ильиной Ирины Владимировны (ОГРНИП 310246812500270, ИНН 246512765068, г.Красноярск) в доход федерального бюджета 707 рублей 14 копеек государственной пошлины.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.Е. Споткай

Судьи:

А.Н. Бабенко

О.В. Петровская